

Чрез Административен съд Плевен  
III състав

До  
Върховен административен съд – София

**КАСАЦИОННА ЖАЛБА**

от  
Д К К

чрез пълномощника си  
адв. М: С от АК – Плевен

срещу

Решение № 571/14.12.23 г. постановено по АДМ. д. № 904/23 г.  
осн. чл. 459, ал. 8 от ИК и по реда на чл. 208 – 228 от АПК

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ.**

В законния преклузивен срок, обжалвам Решение № 571/14.12.23 г. постановено по АДМ. д. № 904/23 г., като неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствени правила и необоснованост.

Атакуваното решение по касационен ред е валидно и допустимо, но по същество е неправилно.

Изцяло необоснован и неверен е решаващият извод на първоинстанционният съд за законосъобразност на обжалваното решение на ОИК и за неоснователност на всички жалби, присъединени за разглеждане в производството по адм. дело № 904/2023 г., и в частност на моята жалба. Така изведеният извод е изцяло формален и необоснован, тъй като делото остава неизяснено от фактическа и правна страна, вследствие на допуснатите от съда съществени нарушения на съдопроизводствените правила при разглеждането му.

Независимо от съединяването на жалбите, съдът излага „общи мотиви“, като приема, че всички жалби са неоснователни. С оглед на правния интерес на всеки един жалбоподател и инвокираните в отделните жалби различни основания за незаконосъобразност на решение № 226-МИ/30.10.23 г. на ОИК – Плевен за обявяване на окончателни резултати за избиране на общински съветници в гр. Плевен и основните принципи на чл. 8, 9 от АПК, правото на защита и Хартата за правата на човека – чл. 6-8; при съществено нарушение на съдопроизводствени правила, съдът не е изложил мотиви за всяка една жалба и за всеки един жалбоподател. В това отношение следва да се съобрази и решение на Конституционния съд на Р. България по к.д. 11/2019 г., което гласи, че всеки правораздавателен акт следва да бъде мотивиран.

Следва да посоча, че в жалбата ми изрично е заявено оспорване истинността на съдържанието на официален документ - протокол на ОИК Плевен за резултатите от проведения избор на общински съветници в изборите на 29.10.2023 г. в Община Плевен, и на 35 конкретно посочени протоколи на СИК, относно обявените там резултати за избор на общински съветници - отчетени резултати за регистрирани листи на политически партии, брой валидни предпочитания (преференции) за кандидатите от съответните партийни листи и пр. Изрично са посочени и съответните протоколи на СИК, включително в с. Ясен, с. Тодорово, с. Радишево, с. Николаево, с. Гривица, гр. Славяново и други. Т.е. в процесуалните срокове е открито производство по чл. 193 от ГПК, но видно от решението няма произнасяне

15

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН	
РЕГИСТРАТУРА	
Вх. №	2628
Дата:	21 DEC 2023
Снеп електронен образ от снемания оригинал. Чл. 360ж ЗСВ	

по чл. 194, ал.2 от ГПК.

При това, в изпълнение на задължаващата го норма на чл.459 ал.7 от Изборния кодекс (ИК), административният съд следваше да извърши проверка за законосъобразността на оспореното решение, на протокола на ОИК Плевен и на конкретно посочените в жалбата протоколи на СИК, относно отчетените с тях официални резултати за този вид избор, в т.ч. брой на действителни и недействителни бюлетини, разпределение на действителните гласове по кандидатски листи, брой на получените валидни предпочитания (преференции) за отделните кандидати за общински съветници, подреждане на кандидатите в кандидатските листи и относно обявените за избрани общински съветници.

**В нарушение на закона това не бе направено при разглеждане на делото.**

В самата жалба и в първото по делото заседание, направихме изрично доказателствено искане във връзка с оспорване верността на съдържанието на протоколите на ОИК и СИК, да бъде допуснато повторно преброяване на всички видове бюлетини - действителни и недействителни в посочените секционни комисии.

Съдът откри производство по оспорване истинността/верността на съдържанието на протокола на ОИК-Плевен и на всички протоколи на СИК (168 на брой), в частта им относно отчетените действителни и недействителни гласове. При това съдът възложи доказателствената тежест за това оспорване на жалбоподателите.

**В пряко нарушение на съдопроизводствените правила и въпреки:**

- откритото производство за оспорване верността на съдържанието на всички секционни протоколи, в частта на същите относно отчетените действителни и недействителни бюлетини, и

- своевременното и ясно направено доказателствено искане, с оглед възложената ни доказателствена тежест, за допускане на повторно преброяване и оглед на действителните и недействителните бюлетини, като единствен възможен доказателствен способ и средство за проверка в случая, съдът, без каквито и да е мотиви, допусна повторно преброяване само на единия вид бюлетини, а именно на недействителните и отказа да допусне такова преброяване за действителните. Без такова преброяване и съпоставяне с броя гласове посочени в протоколите, няма как да се установи законосъобразността, включително и преференциите. / В този смисъл Решение по адм. д. № 14049/2019 г. на ВАС VI-то а.о./

При това в нарушение на законното изискване за обосноваване на съдебните актове, за истинност на фактическата обстановка, съдът не изложи нито един аргумент в определението си, защо допусна повторно преброяване само на недействителните бюлетини, и отказа да допусне такова по отношение на действителните.

На следващо място, въпреки откритото производство за оспорване верността на съдържанието на протоколите на СИК и ОИК, които представляват официални удостоверителни документи по смисъла на ГПК и направените от жалбоподателите доказателствени искания, съдът отказа да постави задача на назначената съдебна експертиза, за сравняване резултатите от повторното преброяване на недействителните бюлетини, от една страна, с официално отчетените такива в самите оспорени протоколи. Видно от поставената на експертизата задача, същата бе ограничена само до просто преброяване на намерените в чувалите с изборни материали недействителни бюлетини и проверка за наличие на действителни (отговарящи на критериите на чл.437 ал.2 от ИК) между тях, без да бъде направено съпоставяне с отразените/вписаните в оспорените протоколи данни за този вид бюлетини. По този начин на практика бе осуетена реалната проверка дори на този вид бюлетини, относно реално установените резултати при повторното преброяване и отчитането им в протоколите на СИК.

**В нарушение на разпоредбата на чл.459 ал.7 от ИК, съдът не извърши проверка и не се произнесе с решението си по законосъобразността на оспорения акт - решението на Общинска изборна комисия Плевен, при съобразяване с конкретните обстоятелства и в рамките на оспорванията, изложени в подадената по делото жалба .**

При произнасянето си, съдът игнорира установените в хода на съдебното производство констатации за допуснати сериозни нарушения на изборните правила, като:

- множество различия между броя на установените от вещото лице при преброяването недействителни бюлетини и отразените данни в протоколите на секционни комисии.

Видно от заключението на съдебната експертиза за повторен оглед на недействителните бюлетини, вещото лице е констатирало **явно нарушение на разпоредбата на чл.438 от ИК**, извършено в 35 секционни комисии (представляващи 22 % от всички СИК в многомандатния избирателен район на Община Плевен) относно подреждането на бюлетините и опаковането им в чувалите с изборните материали, което е осуетило изпълнението на поставената от съда задача и е направило невъзможно дори огледа и проверката на недействителните бюлетини в тези СИК. Това фрапантно нарушение на Изборния кодекс, извършено в голям брой секционни комисии, осуетява и прави невъзможна преценката за съответствие на действителните резултати при произведения избор с тяхното отразяване в секционните протоколи, без повторна проверка и преброяване на всички бюлетини в тези 35 на брой секционни комисии.

Въпреки горните обстоятелства и въпреки изричното ни искане за извършване на повторно преброяване както на недействителните, така и на действителните бюлетини в тези 35 СИК, съдът отново, без да изложи изобщо мотиви, **отказа да възложи такава проверка.**

Впоследствие и **въпреки горното**, първоинстанционният съд в решението си изцяло **незаконосъобразно е приел**, че в тези 35 секции оспорването по чл.193 от ГПК на съдържанието на протоколите е недоказано и неуспешно.

Установи се по делото, че от страна на изборната администрация, в лицето на СИК, при отчитане на изборните резултати и тяхното отразяване в секционните протоколи са допуснати множество и съществени нарушения на Изборния кодекс.

Всичко това налага и прави задължително извършването на повторно броене, с цел установяване на действителните резултати, дадени от избирателите в Община Плевен. Това е основният принцип на Изборния кодекс - законосъобразно произвеждане на избори, с цел упражняване на конституционното право на избор.

Изборният процес е законно определен, поетапен и осигуряващ публичност и прозрачност, при основополагащи демократични и конституционни принципи. Неотразяването на реалните предпочитания е опорочаване на волята на избирателя и не отразява неговата действителна воля, както твърди в мотивите си съдът. Неизвършването на броене на действителни бюлетини и бюлетини за които безспорно се прие, че са в „насипно състояние” е сериозно процесуално нарушение, нарушаващо правото на ефективна защита и формализиране на съдебния процес.

На основание на изложеното Ви моля, да отмените атакуваното решение на АС Плевен и върнете делото за ново разглеждане на АС с указания за повторно преброяване и на действителни бюлетини със съответните експертизи; отделяне на действителни и недействителни бюлетини; със съответното отразяване в нови експертизи.

Приложение: препис от жалбата.

Приложение: адв. пълномощно.

21.12.2023 г.  
Плевен

Уважение:   
пълномощник